



gemeente **Oosterhout**

Fractie GroenLinks
T.a.v. de heer A.H.K.M. van der Pluijm
Postbus 10150
4900 GB Oosterhout

Datum	Uw kenmerk	Zaaknummer	In behandeling bij
29 juli 2020 29 JULI 2020		235111	R. Geers tel. 14 0162

Onderwerp

Beantwoording vragen ex. art 39 RvO: Toezegging over bouw windturbines Oranjepolder

Geachte heer Van der Pluijm,

Op 28 juni jl. hebt u schriftelijke vragen ex art. 39 van het Reglement van Orde van de Oosterhoutse gemeenteraad gesteld over de toezegging over de bouw van windturbines in de Oranjepolder. Wij beantwoorden uw vragen als volgt.

Vraag 1. Is de toezegging gedaan onder voorbehoud van goedkeuring van de gemeenteraad? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 1. Nee, het college van B&W heeft indertijd ingestemd met het voorstel. De overweging van het toenmalige college was dat dit volstond, omdat het milieubeleidsplan 2010-2016 was goedgekeurd door de raad. In dit beleidsplan stond als doelstelling in 2020 een aandeel van 20% van ons energiegebruik duurzaam op te wekken en hiervoor o.a. duurzame energie concepten als wind, zon en biomassa toe te passen.

Vraag 2. Zijn er consequenties verbonden aan deze toezegging als de raad niet akkoord gaat met een energiepark in de Oranjepolder? Zo ja, welke?

Antwoord 2. Wanneer Oosterhout de afspraken uit het windbod 2011 niet nakomt, bijvoorbeeld door afwijzing van het voorstel van Eneco voor het plaatsen van windmolens in de Oranjepolder, zal de provincie de regie mogelijk overnemen (vergelijk Steenbergen).

Op grond van de Elektriciteitswet zijn Provinciale Staten bevoegd gezag voor windturbinelocaties met een vermogen tussen de 5 en 100 MW. Op verzoek van de gemeente Oosterhout heeft de provincie de bevoegdheid voor het doorlopen van de procedure en het afgeven van vergunningen overgedragen aan de gemeente (17 maart 2020).

Bij een negatief besluit van het college en/of gemeenteraad Oosterhout op de omgevingsvergunning voor windturbines in de Oranjepolder, vervalt de overdracht van de bevoegdheid van GS aan het college. Wanneer op verzoek van de gemeente Oosterhout door GS het eerdere besluit om de bevoegdheid over te dragen, wordt ingetrokken, is sprake van dezelfde situatie. In beide gevallen

heeft de gemeente dan het besluit genomen om geen medewerking te willen verlenen aan het initiatief. Hierop is art 9 e lid 2 van de Elektriciteitswet van toepassing.

Op basis hiervan kan Eneco (in feite vanaf de volgende dag) een verzoek bij de provincie indienen voor het opstellen en vaststellen van een provinciaal inpassingsplan (of een afwijkingsbesluit/omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan). Er zijn 3 redenen op basis waarvan PS dit verzoek kunnen weigeren:

Het verzoek past niet binnen het ruimtelijk beleid van de provincie.

Uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening en milieueisen is de plaatsing van windturbines op die plek niet mogelijk/aanvaardbaar:

De provincie heeft voldaan aan de met het rijk overeengekomen prestatieafspraken voor 2020.

Op basis van bovenstaande gronden zal de provincie waarschijnlijk niet kunnen weigeren medewerking te verlenen aan een verzoek van de initiatiefnemer.

In 2018 is daarnaast een bestuurlijke afspraak gemaakt tussen minister Wiebes en de provincies dat het gedeelte van de 6000MW aan Wind op Land dat in 2020 niet operationeel is, alsnog in 2023 gerealiseerd moet zijn, met een verdubbeling van de nog openstaande verplichting. De verdubbeling mag techniekneutraal (dus in de vorm van bijvoorbeeld zonenergie). Dat betekent dat er eind 2023 sowieso 6000MW wind op land moet zijn gerealiseerd, en de gemeente Oosterhout door de provincie dus aan de toezegging gehouden zal worden. Er zijn nog geen concrete afspraken gemaakt tussen rijk en provincies en provincies onderling hoe de verdubbeling verdeeld wordt.

Vraag 3. Wanneer en hoe is deze toezegging medegedeeld aan de gemeenteraad?

Antwoord 3. Over de toezegging met betrekking tot het windbod van de regio West-Brabant is de raad op 27 september 2012 geïnformeerd.

Vraag 4. GroenLinks heeft een brief van college aan raad d.d. 27 september 2012 met als onderwerp 'Regionaal aanbod windenergie' weten te achterhalen. Hierin staat aangegeven dat Oosterhout heeft toegezegd om 2 extra windturbines van 3MW te plaatsen ten oosten van de huidige windturbines op Weststad III volgens de bijlage zou het gaan om een particulier initiatief. Klopt het dat bovengenoemde in deze brief is medegedeeld?

Antwoord 4. Ja, dit is correct.

Het verschil wordt veroorzaakt door de volgende twee redenen:

- De provincie heeft als eis in de provinciale interim Omgevingsverordening opgenomen dat een nieuwe ontwikkeling van windmolens bestaat uit tenminste 3 molens. Bij het uitblijven van de ontwikkeling van de toegezegde 2 molens, heeft de provincie hier conform haar beleid zelf 3 molens van gemaakt. Uitgaande van de toenmalige stand der techniek zou dat 9 MW betekenen.
- In de jaren tot en met 2018 heeft in Brabant een stevige discussie gewoed over het tracé van de 380kv-hoogspanningslijn. De gemeente Oosterhout wilde voorkomen dat het zuidelijke tracé werd gekozen, omdat deze door 3 van onze natuurgebieden zou lopen. Het voorstel richting gemeente Moerdijk is toen gedaan om, bij keuze voor het noordelijke tracé, een deel van de verplichting van Moerdijk voor Wind op Land over te nemen (3 windmolens van 3 MW; 9 MW). De provincie heeft dit in haar tellingen verdisconteerd. Echter, Moerdijk heeft uiteindelijk afgezien van het aanbod van Oosterhout omdat Moerdijk zelf haar windverplichtingen kon voldoen.

Omdat met de huidige stand van techniek en bijbehorend vermogen en steeds lager wordende SDE-subsidieregeling de te plannen windmolens op land hogere vermogens hebben dan de 3MW indertijd,

heeft de provincie deze getallen niet aangepast. Uitgaande van 3 molens met 5mw vermogen zouden wij in het Energiepark immers 15MW (ipv de geplande 18MW) realiseren.

Inmiddels is de situatie veranderd. De raad is geïnformeerd over het besluit van het college om door te gaan met 2 in plaats van de 3 geplande windmolens. Zowel ambtelijk als bestuurlijk is reeds met de provincie gesproken over deze wijziging in de plannen. De provincie heeft uitgesproken in principe bereid te zijn hieraan mee te werken, mits de opstelling van de windmolens dusdanig is dat sprake is van een cluster en/of lijnopstelling met de bestaande molens op Weststad.

Ook met 2 windmolens van 5MW voldoen we nog ruimschoots aan de toezegging uit het windbod 2011 om 6MW bij te dragen aan de provinciale doelstellingen en deze te plaatsen ten oosten van de bestaande windmolens op Weststad.

Het laten vervallen van de 3^e windmolen betekent ook dat, om onze doelstelling van 50% duurzaam opgewekte energie in 2030 te behalen, een extra zonneweide van circa 15 hectare gerealiseerd moet worden binnen de gemeentegrenzen.

Vraag 5. Zijn er toezeggingen gedaan aan Eneco over het plaatsen van een derde windmolen in dit plangebied, los van de eis van minimaal 3 windmolens om als 'park' gezien te worden?

Antwoord 5. Nee, er zijn geen toezeggingen gedaan over het aantal te plaatsen windmolens of de locatie van de windmolens. Het college heeft enkel het plangebied aangegeven richting initiatiefnemers.

Vraag 6. Zijn er toezeggingen gedaan aan Eneco over de exacte locatie van deze derde windmolen?

- 1. Zo ja, welke toezeggingen waren dit en zijn deze gedaan onder voorbehoud van instemming van de raad?*
- 2. Indien het tweede deel van deze vraag negatief wordt beantwoord, waarom is dit voorbehoud niet gemaakt?*

Antwoord 6. Er zijn geen toezeggingen gedaan aan Eneco over de exacte locatie van de windmolens. Dit voorstel is van Eneco. Zij hebben zelf voorgesteld de molens op deze wijze in het gebied te realiseren. Deze inpassing heeft onder meer te maken met beschikbare gronden in het plangebied. Zo ligt er een perceel in het plangebied dat eigendom is van het Rijksvastgoedbedrijf. Eneco kan deze grond niet pachten. Ook technische inpassing als onderlinge afstand tussen de molens ivm veiligheid, risico op radarverstoringen, windafvang en afstand ten opzichte van andere objecten (hoogspanningsleiding, RWZI, etc.) spelen mee.

Vraag 7. Welke consequenties zijn er als de raad niet akkoord gaat met het plaatsen van de derde windmolen op de geplande locatie?

Antwoord 7. De raad zal uiteindelijk een besluit moeten nemen over de Verklaring van geen Bedenkingen. De raad kan de goedkeuring op deze Verklaring enkel onthouden wanneer er naar de mening van de raad sprake is van strijdigheid met de goede ruimtelijke ordening. Indien de raad niet instemt met de Verklaring van geen Bedenkingen, zal er geen omgevingsvergunning kunnen worden afgegeven door het college.

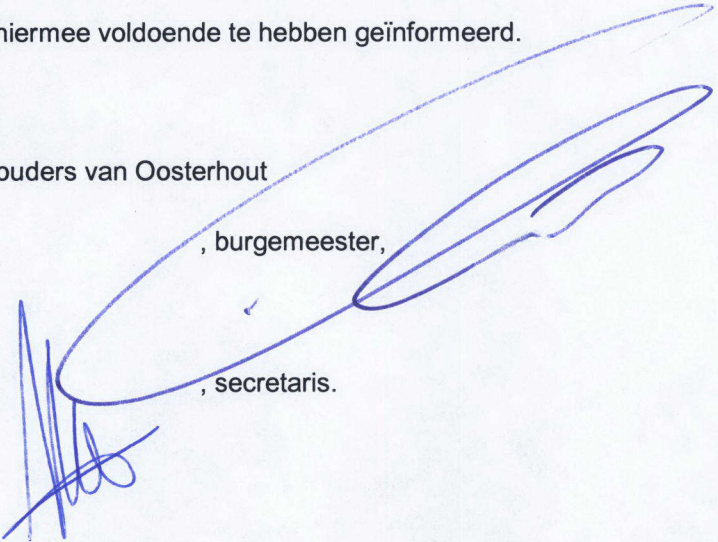
Zoals bij antwoord op vraag 2 reeds geschreven kan Eneco dan naar de provincie stappen met het verzoek te komen tot een provinciaal inpassingsplan. De provincie zal dan de bevoegdheid over het plaatsen van de windmolens in Oosterhout terugnemen. De provincie moet dan besluiten of, en zo ja waar, Eneco de windmolens kan plaatsen. Wij als gemeente zijn dan de regie kwijt en hebben geen beroepsmogelijkheid tegen dit besluit van de provincie.

Zoals in antwoord 4 al vermeld hebben wij uw raad geïnformeerd over de stellingname van ons college dat wij de derde molen laten vervallen ten faveure van zonnepanelen om hiermee mee te gaan in de bezwaren van belanghebbenden. Daarmee is de vraag over de toestemming van uw raad voor die derde molen niet meer aan de orde.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Oosterhout



, burgemeester,

, secretaris.