



gemeente **Oosterhout**

Fractie GroenLinks
T.a.v. de heer W.J.W.A. van der Zanden
Postbus 10150
4900GB OOSTERHOUT

Datum	Uw kenmerk	Zaaknummer	In behandeling bij
12 juni 2019 13 JUNI 2019		185565	R. Geers tel. 14 0162

Onderwerp

Bestuurlijke besluitvorming Beantwoording vragen ex art. 39 RvO GroenLinks (Sluiting Lievenshove)

Geachte heer Van der Zanden,

Op 14 mei jl. hebt u schriftelijke vragen ex art. 39 van het Reglement van Orde van de Oosterhoutse gemeenteraad gesteld over de sluiting van Lievenshove. Wij beantwoorden uw vragen als volgt.

Vraag 1. Is het College van mening dat de zorg die door Juzt geleverd werd aan de jongeren die in Lievenshove verbleven niet meer voldeed aan de algemene richtlijnen zoals die zijn vastgelegd in het "Internationaal verdrag inzake de rechten van het kind"?

Antwoord 1. Om in Nederland aan het verdrag te kunnen voldoen zijn in de Jeugdwet kwaliteitseisen voor jeugdhulpaanbieders aangenomen. Daarbij is bij wet een inspectie aangewezen om hierop toezicht te houden. De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) houdt sinds 2015 toezicht op de Jeugdwet en is verantwoordelijk voor het bewaken van de kwaliteit en de veiligheid van de jeugdhulp, de jeugdbescherming en jeugdreclassering en de andere aanbieders in het jeugddomein. De inspectie heeft naar aanleiding van diverse signalen onderzoek gedaan en is tot de hierboven beschreven conclusie gekomen. Wij scharen ons achter het oordeel van de inspectie en zijn daarom ook in gesprek gegaan met Juzt over de mogelijkheden om wel te voldoen aan de kwaliteit. Juzt heeft vervolgens de afweging gemaakt om de jeugdigen die nog op Lievenshove verbleven versneld ergens anders onder te brengen. Wij kunnen ons in dit besluit vinden.

Vraag 2. Is er volgens het College wel of niet sprake geweest van een kwalitatief toereikend aanbod van Juzt zoals dit beschreven wordt in de Jeugdwet? Waarom is dit wel of niet het geval?

Antwoord 2. Zoals hierboven aangegeven hebben jeugdhulpaanbieders een eigen verantwoordelijkheid om te voldoen aan de eisen van de jeugdwet. Waar (ernstige) signalen zijn dat er mogelijk onvoldoende kwaliteit wordt geleverd wordt nader onderzoek gedaan. Zoals bekend is er door Juzt eerder al de afweging gemaakt om de locatie Lievenshove te sluiten omdat Juzt een veilige leefklimaat onvoldoende kon garanderen. De inspectie heeft vervolgens onderzoek gedaan in de periode van afbouwen van Lievenshove en is tot bovengenoemd oordeel gekomen. Dat betekent dat Juzt op dat moment niet meer voldeed aan de eisen van Jeugdwet en er dus ook geen sprake was

van een kwalitatief goed aanbod op de locatie Lievenshove. Om deze reden is een dan ook het besluit tot directe sluiting genomen.

Vraag 3. Was er bij Lievenshove sprake van een situatie dat het hierboven genoemde artikel 13b, lid 1 van de Opiumwet toegepast kon worden om een last onder bestuursdwang op te leggen en over te gaan tot (gedeeltelijke) sluiting van het terrein vanwege de aanwezigheid van drugs?

Antwoord 3. Nee

Vraag 4. Indien het antwoord op vraag 3 bevestigend is, waarom is dan niet overgegaan tot deze mogelijkheid die de Opiumwet biedt?

Antwoord 4. Niet van toepassing

Vraag 5. Indien het antwoord op vraag 3 ontkennend is, waarom was er dan geen sprake van een situatie waardoor op basis van de Opiumwet overgegaan kon worden tot (gedeeltelijke) sluiting van het terrein vanwege de aanwezigheid van drugs?

Antwoord 5. Tijdens interne controles van Just is op enkele kamers een minimale gebruikershoeveelheid (soft)drugs aangetroffen. Dit is overgedragen aan de politie. Deze hoeveelheid biedt onvoldoende grond om bestuursrechtelijk op te treden.

Vraag 6. Welke andere maatregelen zijn er door de gemeente Oosterhout respectievelijk de politie genomen om de verkoop en het gebruik van drugs op het terrein van Lievenshove tegen te gaan?

Antwoord 6. Er zijn diverse maatregelen getroffen:

- Er is extra politie en boa toezicht ingezet in de avonduren in en rondom het terrein.
- Er zijn meerdere malen controles geweest op het terrein en in de gebouwen met een (particuliere) drugshond. Ondanks het aanslaan van de hond op diverse plaatsen is hierbij niets tastbaars aangetroffen. Dit duidt er echter wel op dat hier drugs aanwezig zijn geweest of mogelijk gebruikt.
- Lievenshove is aangesproken op de toegang en beveiliging van het terrein. Het terrein is afgesloten met slagbomen en er is particuliere beveiliging ingezet.
- Er is frequent contact geweest tussen gemeente, politie en Just over de situatie.

Vraag 7. De inspectie geeft aan dat er geen integraal onderwijsaanbod was voor de jongeren en dan jeugdigen ook geen onderwijs volgden zonder een voldoende passende dagbesteding. Betekent dit dat er bij Lievenshove sprake was van een situatie dat (bepaalde) jeugdigen geen onderwijs kregen terwijl ze wel leerplichtig waren volgens de wet?

Antwoord 7. Op het terrein van Lievenshove is ook het Warandecollege gevestigd, waarmee ook door jeugdigen die gesloten geplaatst worden onderwijs kan worden aangeboden. Zij mogen immers niet van het terrein af. In de basis betreft het hier VMBO onderwijs, waarbij bekeken wordt op welke wijze maatwerk geleverd kan worden voor jeugdigen die HAVO of VWO volgen. Voor jeugdigen die in de open setting verbleven was het uitgangspunt dat zij onderwijs naar keuze konden volgen. Er zijn situaties geweest waarin jeugdigen niet aan het onderwijs konden deelnemen, dit had verschillende oorzaken, waaronder gedrag- of leerproblemen en onvoldoende passend onderwijs. Voor jeugdigen waar dit het geval was is Just verantwoordelijk om een vorm van dagbesteding aan te bieden, vanuit de aanwijzing van de inspectie is gebleken dat Just hier onvoldoende aanbod op heeft.

Vraag 8. Als het antwoord op vraag 7 bevestigend is, was de leerplichtambtenaar van de gemeente Oosterhout op de hoogte van het feit dat het onderwijsaanbod voor (bepaalde) jeugdigen op Lievenshove niet voldeed?

Antwoord 8. Leerplicht is georganiseerd in het regionaal bureau leerplicht. Welke leerplichtambtenaar betrokken is geweest zal afhangen van de herkomst van de jeugdige, de locatie van de school en de afspraken met ouders/jeugdbescherming. De leerplichtambtenaar komt in actie op basis van meldingen absoluut (geen schoolinschrijving) en relatief (spijbelen) verzuim. Absoluut verzuim komt uit DUO (Dienst Uitvoering Onderwijs), relatief verzuim wordt door het Warandecollege gemeld.

Vraag 9. Wanneer en op welke manier is Lievenshove hierop aangesproken door de leerplichtambtenaar?

Antwoord 9. In hoeverre dit verwijtbaar was aan Juzt hangt af van de individuele situatie van de jeugdige. Lievenshove kende verschillende hulpvormen, met verschillende duur van plaatsing. Binnen de gesloten setting moet onderwijs geboden kunnen worden binnen de setting zelf (3 milieus voorziening, wonen, leren, behandelen). De jeugdigen die op Lievenshove geplaatst worden kenden tal van problemen, waaronder met regelmaat ook vraagstukken met betrekking tot het volgen van onderwijs. Daarbij worden regelmatig ook jeugdigen geplaatst buiten de regio waarvoor bekeken moet worden op welke wijze onderwijs het best geboden kan worden. Samen met elke jeugdige moest daarom met de direct betrokkenen (ouders, CJG/SWT, jeugdbeschermer/jeugdreclasserder, leerplicht, school) een individueel plan gemaakt worden.

Vraag 10. Wanneer en op welke manier zijn de voogd(en) van de desbetreffende jeugdigen hierop aangesproken door de leerplichtambtenaar omdat zij in eerste aanleg verantwoordelijk zijn voor het niet naar school gaan van deze jeugdigen?

Antwoord 10. Bij verzuim worden alle betrokkenen uitgenodigd voor een gesprek, ook gezinsvoogden en groepsbegeleiders.

Vraag 11. Welke maatregelen zijn genomen richting Lievenshove betreffende het onvoldoende onderwijsaanbod voor (bepaalde) jeugdigen en op welke manier heeft Lievenshove aan deze maatregelen uitvoering gegeven?

Antwoord 11. Deze signalen zijn opgepakt door de inspectie, zij hebben Juzt hier een aanwijzing op gegeven.

Vraag 12. Heeft het Warandecollege sinds 2015 zicht gehad op het feit op de jeugdigen die bij Lievenshove woonden ook daadwerkelijk onderwijs kregen op het Warandecollege?

Antwoord 12. Zie ook antwoord op vraag 7, niet alle jeugdigen Lievenshove gaan automatisch naar Warandecollege, alleen bij gesloten plaatsingen kan het niet anders.

Vraag 13. Zijn er vanuit het Warandecollege dat zich op het terrein van Lievenshove bevindt, signalen naar de gemeente respectievelijk de leerplichtambtenaar afgegeven betreffende het onderwijsaanbod voor de jeugdigen van Lievenshove? Wanneer zijn deze signalen afgegeven en wat was de inhoud hiervan

Antwoord 13. Nee er zijn geen specifieke signalen bekend bij gemeente en leerplicht.

Vraag 14. Op welke manier en wanneer heeft de gemeente sinds 2015 gecontroleerd of de residentiële zorg waarvoor de gemeente Oosterhout Juzt betaalt ook daadwerkelijk geleverd is, volgens de eisen die hiervoor gelden? Wat was de conclusie van deze controles?

Antwoord 14. Op basis van de contracten worden regelmatig administratieve controles uitgevoerd op de levering van hulp. Met Juzt worden daarnaast accountgesprekken gevoerd over de levering van hulp en kwaliteit daarvan. Verder vindt op casuïstiek niveau overleg plaats tussen verwijzers en verblijfsaanbieders over de resultaten van de jeugdhulp. Bekend was dat Juzt sinds de transitie financieel uitdagingen kende. Met name de terugloop in verblijfs- en gesloten zorg en de krappe arbeidsmarkt voor jeugdprofessionals zorgde voor een veranderingen van het zorglandschap binnen Juzt. De organisatie heeft zich in de afgelopen jaren daarom een aantal keer moeten reorganiseren. De zorgen over kwaliteit zijn pas in het afgelopen jaar ontstaan, waarvan de ondernomen acties en uitkomsten u bekend zijn.

Vraag 15. Wanneer en op welke manier heeft de gemeente Juzt sinds 2015 aangesproken op het feit dat de geleverde residentiële zorg op Lievenshove niet voldeed aan de daarvoor gestelde eisen?

Antwoord 15. Vanaf 2017 komen er vaker signalen van onveiligheid bij de gemeente. Het "open" terrein is lastig te beveiligen. Politie en de afdeling veiligheid van de gemeente zitten regelmatig met Juzt om tafel om deze problemen te bespreken. In de periode 2017/2018 komen er ook zorginhoudelijke signalen, ook is er behoorlijke drugsproblematiek. Er vinden diverse gesprekken plaats gevoerd vanuit Oosterhout maar ook vanuit Breda (als contractpartner, zowel bestuurlijk als ambtelijk). In Juni 2018 wordt namens de regio WBO een brief gestuurd naar het bestuur van Juzt. In deze brief wordt aangegeven dat de inspectie betrokken wordt en men met spoed een bestuurlijke afspraak wenst. Na diverse gesprekken neemt Juzt uiteindelijk zelf het besluit om Lievenshove te gaan sluiten, om dit proces goed te lopen wordt een tijdsbestek van een half jaar afgesproken.

Vraag 16. Op welke manier en wanneer is er overleg gevoerd met Juzt om te komen tot een oplossing met betrekking tot de problematiek bij de locatie Lievenshove?

Antwoord 16. Zie het antwoorden op vragen 6 en 15.

Vraag 17. Is Juzt ooit in gebreke gesteld voor het niet nakomen van hun contractuele verplichtingen?

Antwoord 17. Nee

Vraag 18. Op welke manier en wanneer heeft de gemeente sinds 2015 gecontroleerd of de ambulante zorg waarvoor de gemeente Oosterhout Juzt betaalt ook daadwerkelijk geleverd is, volgens de eisen die hiervoor gelden? Wat was de conclusie van deze controles?

Antwoord 18. Op basis van de contracten worden regelmatig administratieve controles uitgevoerd op de levering van hulp. Met Juzt worden daarnaast accountgesprekken gevoerd over de levering van hulp en kwaliteit daarvan. Verder vindt op casuïstiek niveau overleg plaats tussen verwijzers en verblijfsaanbieders over de resultaten van de jeugdhulp. Er zijn geen signalen dat ambulante hulp niet aan kwaliteit zou voldoen.

Vraag 19. Indien er sprake was van een negatieve conclusie, wanneer en op welke manier heeft de gemeente Juzt sinds 2015 aangesproken op het feit dat de geleverde ambulante zorg op Lievenshove niet voldeed aan de daarvoor gestelde eisen? Is Juzt ooit in gebreke gesteld voor het niet nakomen van hun contractuele verplichtingen?

Antwoord 19. Er is geen sprake van een negatieve conclusie. Op de locatie Lievenshove werd in de basis alleen verblijfs- en gesloten jeugdzorg geboden. Ambulante hulp vindt plaats op school, thuis of andere locaties van Juzt. Er zijn geen signalen dat ambulante hulp niet aan kwaliteit zou voldoen.

Vraag 20. Op welke manier gaat de gemeente Oosterhout Juzt (extra) controleren om te zien of de kwaliteit van diensten die zij nu nog leveren aan de gemeente Oosterhout voldoet aan de geldende eisen?

Antwoord 20. Zoals u weet spelen er op dit moment financiële problemen bij Juzt. De kwaliteit van de zorg blijft onze zorg, de inspectie is betrokken. Inmiddels hebben zij het bij een aanwijzing gelaten

Vraag 21. Heeft de verhuizing van de laatste jongeren uit Lievenshove plaatsgevonden op een manier die past binnen het "Toetsingskader Verantwoorde Hulp voor Jeugd"?

Antwoord 21. Om de veiligheid van jeugdigen te kunnen borgen is tot versnelde actie overgegaan. Juzt heeft daartoe eigen afwegingen gemaakt wat op dat moment de best passende hulp/locatie zou zijn. De inspectie heeft vervolgens halverwege mei (onaangekondigde) controles gedaan bij de twee betreffende nieuwe locaties om te toetsen of aan de kwaliteitseisen wordt voldaan. Het is bij een aanwijzing gebleven. Juzt komt niet onder verscherpt toezicht te staan.

Vraag 22. Op welke manier zijn deze jongeren en hun ouders betrokken bij de verhuizing vanuit Lievenshove naar een andere locatie? Hebben zij volwaardig mee kunnen denken en praten bij deze beslissing? Zijn hun meerdere keuzemogelijkheden geboden?

Antwoord 22. In de fase van afbouw is zorgvuldig gekeken waar jongeren een meest passende vervolgplek konden krijgen of is de behandeling bij Juzt zelf afgerond. Samen met diverse betrokkenen, behandelaars, begeleiders, jeugdigen en netwerk is gekeken naar een zo goed mogelijke vervolg plek. Juzt draag hierin de verantwoordelijkheid.

Vraag 23. Op welke manier en wanneer heeft de gemeente Oosterhout ingegrepen om ervoor te zorgen dat de verhuizing van de laatste jongeren plaats zou vinden op een verantwoorde manier?

Antwoord 23. We hebben onze verantwoordelijkheid genomen door het proces zo goed als mogelijk te volgen. Naar aanleiding van de laatste zorgelijke signalen zijn er opnieuw gesprekken gevoerd met Juzt en is contractmanagement ingeschakeld.

Vraag 24. Vindt de gemeente de verhuizing van de laatste jeugdigen passend? Is er bijvoorbeeld voldoende rekening gehouden met het feit dat sommige jeugdigen een opleiding volgen welke afgebroken moest worden? Een aantal jeugdigen zijn immers verplaatst naar een nieuwe instelling op flinke afstand van Oosterhout.

Antwoord 24. Wij betreuren dat de ontstane situatie bij Juzt voor de jeugdigen leidt tot dit soort consequenties voor de jeugdigen. Wij zijn van mening dat het borgen van veiligheid van de jeugdigen van groot belang is, waarbij zoveel als mogelijk rekening gehouden moet worden met het welzijn van de jeugdige op alle fronten, als ook de impact van een verhuizing en het kunnen volgen onderwijs. Jeugdzorgplus is echter een zeer specialistische vorm van jeugdhulp, waarvan in Nederland een beperkt aantal locaties aanwezig zijn.

Vraag 25. Op welke tijdstippen heeft de gemeente Oosterhout contact gehad met de inspectie over de situatie bij Lievenshove? Welke boodschap is op die momenten overgebracht aan de inspectie betreffende Lievenshove?

Antwoord 25. Vanaf 2017 voeren wij gesprekken met Juzt over de veiligheid op het terrein en de signalen van drugsoverlast. In Juni 2018 wordt er contact gelegd met de inspectie en wordt er aangestuurd op een overleg met inspectie, Juzt en gemeenten. Aangestuurd wordt op bemoeienis van de inspectie om het proces zorginhoudelijk goed te monitoren. Hier worden tussen Juzt en inspectie scherpe afspraken gemaakt.

Vraag 26. Wanneer het antwoord op deze vraag ontkennend is, waarom heeft de gemeente Oosterhout dan geen contact gehad met de inspectie over de situatie bij Lievenshove?

Antwoord 26. Niet van toepassing

Vraag 27. Heeft de gemeente in deze contacten bij de inspectie aangedrongen op het nemen van maatregelen richting Lievenshove? Om welke maatregelen gaat het dan en wanneer is hierop aangedrongen?

Antwoord 27. Ja dat hebben wij, wij hebben de inspectie gewezen op hun taken/verantwoordelijkheden en hebben aangestuurd op een onafhankelijk advies.

Vraag 28. Heeft de gemeente richting de inspectie aangedrongen op het sluiten van Lievenshove? Zo ja, wanneer is dat gebeurd? Zo nee, waarom is daar door de gemeente niet op aangedrongen?

Antwoord 28. Wij hebben niet aangedrongen op sluiting maar op kwalitatief verantwoorde jeugdhulp en een oplossing gebaseerd op het advies van de inspectie waarbij de veiligheid van de jongeren voorop staat.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Oosterhout

, burgemeester,



, secretaris.

