



gemeente **Oosterhout**

Fractie GroenLinks
T.a.v. de heer J.W.A. Boers
Postbus 10150
4900GB OOSTERHOUT

| Datum | Uw kenmerk | Zaaknummer | In behandeling bij |
|---|------------|------------|--------------------------|
| 19 augustus 2019 27 AUG. 2019 | | 190675 | R. Geers tel. 14 0162 |

Onderwerp

Beantwoording vragen ex art. 39 RvO GL (Omgevingsdialoog Heilige Driehoek)

Geachte heer Boers,

Op 31 juli jl. hebt u schriftelijke vragen ex art. 39 van het Reglement van Orde van de Oosterhoutse gemeenteraad gesteld over omgevingsdialoog in de Heilige Driehoek.

De omgevingsdialoog is een van manieren waarop wij al in de geest van de Omgevingswet willen werken en initiatiefnemers meer verantwoordelijkheid te geven in afstemming met de omgeving. De omgevingsdialoog is geen vervanging van formele inspraak, maar een instrument waarbij de omgeving al in een vroeg stadium eventueel opmerkingen mee kan geven, zodat de initiatiefnemer het voorstel daar op kan aanpassen. Daarnaast zetten we de omgevingsdialoog ook in als instrument als het college om een principebesluit gevraagd wordt, het geeft ons dan inzicht in de mening van de omgeving. Als college hebben wij richtlijnen voor de omgevingsdialoog vastgesteld, deze voegen wij als bijlage toe aan de antwoorden. Met deze werkwijze lopen wij vooruit op de Omgevingswet, dit geeft ons de ruimte om te leren van deze nieuwe manier van werken en in de praktijk te ervaren waar de Omgevingsdialoog aangescherpt moet worden en hoe die bijvoorbeeld in verhouding staat met onze inspraakverordening. Omdat wij hierin lerende zijn zullen wij het instrument omgevingsdialoog en de huidige richtlijn dan ook evalueren.

Bij toepassing van het instrument omgevingsdialoog willen wij nog wel drie kanttekeningen plaatsen:

- De verantwoordelijkheid voor het voeren van een goede omgevingsdialoog ligt bij de initiatiefnemer. Het is vooral in zijn belang om in zo vroegtijdig mogelijk stadium te proberen met de direct omwonenden consensus te bereiken over het te realiseren project. Hoe meer hij daarin slaagt, des te kleiner is de kans op zienswijzen en bezwaarschriften in de verdere procedure.
- Zoals hierboven al gemeld: de omgevingsdialoog komt niet in de plaats van de wettelijke inspraak. Dat betekent dus dat voor omwonenden die het niet eens zijn met het uiteindelijke college- of raadsbesluit (op basis van de gevoerde omgevingsdialoog) de mogelijkheid blijft openstaan van een bezwaar- en/of beroepsprocedure.
- De uitkomst van de omgevingsdialoog laat de verantwoordelijkheid van ons college of – indien van toepassing – uw raad onverlet. Wij zullen altijd, bij ieder ruimtelijk initiatief, een afweging

moeten maken tussen de verschillende in het spel zijnde belangen. Op voorhand is niet uit te sluiten dat zo'n afweging leidt tot een (bestuurlijke) conclusie die afwijkt van de uitkomst van de omgevingsdialoog.

Wij beantwoorden uw vragen als volgt.

Vraag 1. Is het college het eens met GroenLinks, dat - gelet op de gegeven voorbeelden – de status van een omgevingsdialoog vóóraf expliciet en aantoonbaar duidelijk moet zijn bij omwonenden en als dat zo is, wil het college dan initiatieven nemen om toekomstige omgevingsdialogen in Oosterhout door initiatiefnemers duidelijk(er) te markeren?

Antwoord 1. Als een initiatiefnemer zich bij de gemeente meldt, wijzen wij op de eisen zoals deze opgenomen zijn in de Richtlijnen Omgevingsdialoog. Daarin staat onder andere dat de initiatiefnemer aan het begin van een bijeenkomst duidelijk moet maken wat het doel is van de bijeenkomst. Dit blijft een verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer, maar wij zullen in onze contacten met initiatiefnemers explicieter aandacht vragen voor het duidelijk maken van het doel van een bijeenkomst.

Vraag 2. Kan het college waarborgen, dat het verslag van een gehouden omgevingsdialoog een reële weerspiegeling is van de ingebrachte standpunten en mogelijke bezwaren van omwonenden; zo ja, hoe gaat het college dat realiseren en zo neen, waarom niet? Moet bijvoorbeeld niet tóch tenminste een ambtenaar van de gemeente aanwezig zijn bij dergelijke bijeenkomsten?

Antwoord 2. Het voeren van een omgevingsdialoog is de start van een proces om te komen tot een afwijking of herziening van een bestemmingsplan of verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit die afwijkt van het bestemmingsplan. Het voeren hiervan is de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer. Een goede omgevingsdialoog is in het belang van de initiatiefnemer omdat de kans op formele procedures kleiner wordt en de kans op een realiseerbaar voorstel groter wordt.

Conform de richtlijnen voor de omgevingsdialoog heeft de gemeente geen rol in die bijeenkomsten, dat past ook niet in het idee achter de omgevingsdialoog, namelijk het leggen van de verantwoordelijkheid bij de initiatiefnemer. Onze richtlijnen schrijven wel voor dat de initiatiefnemer van de gevoerde omgevingsdialoog een verslag maakt. Daarbij is het een vereiste dat dit verslag niet alleen naar de gemeente gestuurd wordt, maar ook naar de omgeving.

Wij kunnen ons wel voorstellen dat het bij complexe en ingrijpende initiatieven handig kan zijn als de gemeente als toehoorder aanschuift bij een omgevingsdialoog, niet om ons actief te bemoeien, maar wel om de context van opmerkingen zelf mee te krijgen en om bij eventuele onduidelijkheden toelichting te kunnen geven op het proces. Dit nemen wij ook mee in de aangekondigde evaluatie.

Vraag 3. In zijn algemeenheid: hoe kan het college bewerkstelligen dat (alle!!) omwonenden van een bouwinitiatief een betrouwbaar verslag van de omgevingsdialoog in handen krijgen?

Antwoord 3. Zoals in antwoord 2 vermeld is dat een eis die de gemeente stelt aan de initiatiefnemer. Die moet er voor zorgen dat de omgeving uitgenodigd wordt en een verslag krijgt, wat de definitie is van die omgeving is afhankelijk van het initiatief. Met betrekking tot ontwikkelingen in het gebied De Heilige Driehoek geven wij bijvoorbeeld initiatiefnemers altijd het dringende advies om de Stichting Heilige Driehoek te consulteren, aangezien deze beschouwd kan worden als belangengroepering voor het gebied.

Vraag 4. In de vier gegeven voorbeelden lijken op zijn minst 'vormfouten' te zijn gemaakt door initiatiefnemers. Kan het college in genoemde casussen alsnog interveniëren om de betrokken bewoners een goed gevoel te geven tenminste 'naar behoren' te zijn gehoord door initiatiefnemers?

Antwoord 4. In algemeenheid merken wij op dat de omgevingsdialoog met name bedoeld is om eventuele bezwaren uit de omgeving in een vroeg stadium te leren kennen, zodat de initiatiefnemer zijn plannen daar op kan aanpassen en daarmee zienswijzen en formele procedures voorkomen kunnen worden. De initiatiefnemer heeft er dus zelf alle baat bij die omgevingsdialoog op een goede manier te voeren. Dat laat onverlet dat de omgeving altijd alsnog een zienswijze in kan dienen in het vervolgtraject, wat kan leiden tot vertraging of het niet doorgaan van een plan. Concreet voor de vier voorbeelden geldt dat de omgevingsdialoog niet de enige informatiebron is waar het college een besluit op baseert, in een aantal van deze gevallen hebben wij ook extra inbreng opgehaald door zelf gesprekken met belanghebbenden te organiseren. Dit hebben wij meegenomen in het nemen van vervolgbesluiten.

Vraag 5. En meer specifiek voor wat betreft het vierde voorbeeld (bouwiniatief Vijfhuizen 7): Is het college met ons van mening dat er ernstig aan kan worden getwijfeld of in casu wel een omgevingsdialoog is gehouden en of die niet alsnog duidelijk door de initiatiefnemer(s) moet worden belegd?

Antwoord 5. Wij constateren dat er voor genoemd perceel een omgevingsdialoog gevoerd is met de direct omwonenden en de Stichting Heilige Driehoek en dat de omgevingsdialoog voldoet aan de in de Richtlijnen gestelde eisen.

Vraag 6. Indien bouwiniatieven binnen het gebied van De Heilige Driehoek in beginsel in strijd zijn met het vigerende bestemmingsplan, waarom geeft het college de initiatiefnemer dan niet zovast op voorhand mee - ook al gelet op de beschermde status van het gebied - dat geen bestuurlijke medewerking zal worden verleend en dat het houden van een omgevingsdialoog tot niets zal leiden en dus zinloos is?

Antwoord 6. Wij delen met u dat initiatieven zorgvuldig afgewogen moeten worden, zeker in de Heilige Driehoek. Maar dat betekent niet dat het gebied op slot zit. Binnen de op 14 december 2004 vastgestelde 'Ontwikkelings- en Beheersvisie Heilige Driehoek' is uitdrukkelijk gekozen voor het principe 'behoud door ontwikkeling'. Het bestemmingsplan 'Leijssenakkers' bevatte alleen de ontwikkelingen die op dat moment ver in voorbereiding waren. Daarnaast is de omgevingsdialoog juist een start van een procedure om een verzoek te doen om af te mogen wijken van een bestemmingsplan. Bij de afweging of wij ruimte geven voor een ontwikkeling kijken wij naast de omgevingsdialoog ook naar de visie op het gebied en is er overleg met de Monumentencommissie of de ontwikkeling past in het beschermde stadsgezicht en vindt er een afweging plaats, waarbij alle relevante aspecten worden betrokken. Een gevoerde omgevingsdialoog is dus geen garantie voor de initiatiefnemer dat het initiatief ook daadwerkelijk doorgang vindt. Voor de volledigheid merken wij ook op dat herzieningen van het bestemmingsplan door uw raad worden vastgesteld, u bent op die manier ook nog in positie om een belangafweging te maken.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Oosterhout

, burgemeester,

, secretaris.

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right, positioned to the right of the text labels.