



gemeente **Oosterhout**

Groen Links Oosterhout
T.a.v. de heer J.W.A. Boers

Datum	Uw kenmerk	Zaaknummer	In behandeling bij
8 september 2020		239334	R. Geers tel. 14 0162

Onderwerp

Schriftelijke vragen Groen Links over ontwerp-wijzigingsplan Schransmansdreef 8

Geachte heer Boers,

Op 21 juli 2020 heeft u schriftelijke vragen ex art. 39 van het Reglement van Orde van de Oosterhoutse gemeenteraad gesteld over het ontwerp wijzigingsplan Schransmansdreef 8 in Den Hout. Op 23 juli hebben wij u via de griffie laten weten dat de beantwoording vanwege het zomerreces iets later plaats zou vinden dan u van ons gewend bent. Wij beantwoorden uw vragen als volgt.

Vraag 1. Wat is er nagenoemde brief door het college en/of initiatiefnemers ondernomen om het standpunt van de provincie klaarblijkelijk 180 graden te laten draaien?

Antwoord 1. Bestuurlijk is geen contact geweest met de provincie Noord-Brabant. Naar aanleiding van de inspraakreactie van de provincie Noord-Brabant is initiatiefnemer gevraagd om de ingediende stukken op onderdelen te verduidelijken. Nadien is er ambtelijk contact geweest met de provincie, met name over de argumentatie van de provincie om tot de inspraakreactie te komen. Het overleg leidde er toe dat de provincie haar standpunt heeft herzien. Op 28 mei 2020 heeft de provincie ambtelijk per mail aangegeven dat het plan voldoet aan de regels van het provinciale ruimtelijke beleid. Uiteraard was het college anders ook niet overgegaan tot het ter inzage leggen van het ontwerp-wijzigingsplan. Dit is begin september op ons verzoek nogmaals per formele brief bevestigd, deze brief voegen wij als bijlage toe aan deze beantwoording.

Vraag 2. Bestaat er in deze casus latere correspondentie - zowel per brief als per email - met de provincie, d.w.z. vanaf de genoemde datum tot en met heden, zowel ambtelijk danwel bestuurlijk en zo ja wilt u deze correspondentie dan voor de raad ter inzage leggen?

Antwoord 2. Ja, er bestaat ambtelijke correspondentie met de provincie die gedateerd is na het indienen van de inspraakreactie van de provincie Noord-Brabant. Deze mails worden voor u ter inzage gelegd.

Vraag 3. Is er over deze casus na genoemde datum ambtelijk danwel bestuurlijk overleg gevoerd met de provincie en zo ja, wilt u de gespreksverslagen daarvan voor de raad ter inzage leggen?

Antwoord 3. Er is bestuurlijk geen overleg gevoerd. Ambtelijk heeft enkele malen telefonisch overleg plaatsgevonden. Daarvan zijn geen gespreksverslagen opgemaakt.

Vraag 4. Vindt het college dat er een correcte omgevingsdialoog heeft plaatsgevonden?

Antwoord 4. Ons college benadrukt dat, conform de richtlijnen, het houden van de omgevingsdialoog een verantwoordelijkheid van de aanvrager is. Het doel is daarbij dat de initiatiefnemer zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid pakt en derden over zijn voornemen informeert. De initiatiefnemer heeft in het verslag van de omgevingsdialoog beargumenteerd dat hij een afstand van 200 meter heeft aangehouden. Ook Eindsepad 21, dat op ongeveer 250 meter afstand ligt, is bij de omgevingsdialoog betrokken. De Hultenkant 10 ligt op ongeveer 400 meter en was aanvankelijk niet bij de omgevingsdialoog betrokken. Nadat deze mensen er echter blij van gaven zorgen te hebben over de ontwikkeling, hebben de initiatiefnemers op 30 juni 2020 een individueel gesprek gehad met deze mensen. Een verslag van dit gesprek leggen wij ook ter inzage. Daarnaast heeft de initiatiefnemer op 31 juli 2020 nog een avond georganiseerd waarbij omwonenden extra informatie kregen en in de gelegenheid zijn gesteld om vragen te stellen. Tot slot heeft de initiatiefnemer in een artikel van BN de Stem aangegeven open te staan voor de dialoog met derden. Gelet op het voorgaande en het doel van de omgevingsdialoog vindt ons college dat de initiatiefnemer zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid voldoende heeft genomen.

Vraag 5. En zo nee, zal dan alsnog een correcte omgevingsdialoog moeten plaatshebben?

Antwoord 5. Gelet op het overwogene onder 4, acht ons college een nieuwe omgevingsdialoog niet nodig. De omwonenden zijn op de hoogte gebracht van het initiatief.

Vraag 6. Heeft de omgevingsdialoog zich ook uitgestrekt tot andere stakeholders dan de omwonenden, zoals bijvoorbeeld Staatsbosbeheer, Natuurplein De Baronie en de Milieu Vereniging Oosterhout?

Antwoord 6. Nee, deze verenigingen zijn niet expliciet in de omgevingsdialoog meegenomen.

Vraag 7. Vindt het college dat dat wel had moeten gebeuren en zo ja, moet een ruimere omgevingsdialoog die alle stakeholders bereikt, alsnog worden gehouden?

Antwoord 7. Het college vindt dat bij de evaluatie van de omgevingsdialoog het aspect van de belangengroeperingen nader bezien moet worden. Naar het oordeel van ons college staat het raadplegen van belangengroeperingen nu te vrijblijvend in de richtlijnen. Ons college constateert echter dat zowel de Milieuvereniging, Natuurplein als Staatsbosbeheer inmiddels op de hoogte zijn van het ontwerp-wijzigingsplan.

Vraag 8. Vindt ons college niet ook dat de bestaande pluimveehouderij, gelet op de ervaringen met LAVI en de landelijke stikstof- en fijnstofproblematiek, zeker in relatie tot de natuurwaarden en grote biodiversiteit op slechts korte afstand, eerder zou dienen te worden gesaneerd dan te worden uitgebreid?

Antwoord 8. Het college maakt per individueel geval een afweging of uitbreiding van een agrarische bedrijf een optie is. Uitbreiding van een bedrijf hoeft, door de inzet van betere technieken, niet altijd te betekenen dat de omgeving onevenredig belast wordt. Gelet op het overwogene in het ontwerp-wijzigingsplan heeft ons college in dit geval de afweging gemaakt om het ontwerp-wijzigingsplan ter inzage te leggen. Het college merkt daarbij op dat op grond van het bestemmingsplan de initiatiefnemer reeds rechten heeft, dat door de vormverandering van het bouwblok de stallen juist

verder van de dichtstbijzijnde woningen gesitueerd worden en met het voorgenomen plan de ammoniakemissie, de stikstofdepositie, de geurbelasting en de fijn stofemissie afneemt.

Vraag 9. Is het college niet de mening toegedaan, dat gelet op de gevoeligheden van deze voorgenomen bedrijfsuitbreiding een partiële bestemmingsplanwijziging door de gemeenteraad hier meer op zijn plaats was geweest?

Antwoord 9. De raad heeft bij de vaststelling van het bestemmingsplan ingestemd met deze wijzigingsbevoegdheid. Ons college ziet dan ook geen reden om de initiatiefnemer te verplichten om een partieel bestemmingsplan in te dienen. Dit neemt niet weg dat het college, voordat een besluit wordt genomen omtrent de vaststelling van het wijzigingsplan, zich op de hoogte laat stellen van maatschappelijke en politieke standpunten. Op deze wijze denkt het college tot een gedragen besluit te kunnen komen zonder dat daarvoor een andere procedure gevolgd hoeft te worden.

Vraag 10. Wil het college aangeven op grond van welke concrete toetsingsaspecten/elementen het in casu is gekomen tot de eigen bevoegdheid? Wij willen graag uw eigen toetsing zien en niet die uit de toelichting, bladzijden 16,17 en 18, Agrifirm (juni 2020)

Antwoord 10. De concrete toetsingselementen uit artikel 3:6 lid 1a van de Wet ruimtelijke ordening, waar u op doelt, zijn beschreven in artikel 3.7.1 van het van kracht zijnde bestemmingsplan 'Buitengebied 2013 (Incl. Lint Oosteind)'. De initiatiefnemer heeft deze voorwaarden in de toelichting benoemd. De rol van het college is om de motivatie van de initiatiefnemer dat aan deze voorwaarden wordt voldaan te verifiëren. Dit hebben wij gedaan en onze conclusie is dat dit afdoende is beschreven.

Vraag 11. En meer specifiek: graag en toelichting op het al dan niet toerekenen van alle onderdelen van het bedrijf aan het bouwvak van 1,5 hectare

Antwoord 11. Een van de voorwaarden is inderdaad dat het bouwvlak maximaal 1,5 hectare mag bedragen. Ten opzichte van het huidige bouwvlak betreft dat een toename van 0,03 hectare. In de regels van het bestemmingsplan is dit gedefinieerd als een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten. Zorgvuldigheidshalve heeft de gemeente vooraf bij de provincie navraag gedaan of de oppervlakte ten behoeve van landschappelijke inpassing binnen of buiten het bouwblok gelegen moet zijn. De provincie heeft aangegeven dat deze inpassing buiten het bouwvlak gesitueerd mag worden. Zoals gesteld onder 1 is de provincie inmiddels van mening dat voldaan wordt aan het provinciale ruimtelijke beleid. Wij zien dan ook geen strijdigheid.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Oosterhout

, burgemeester,

, secretaris.

Gemeente Oosterhout
Postbus 10150
4900 GB OOSTERHOUT NB

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 80
www.brabant.nl
IBAN
NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp
Wijzigingsplan 'Schransmansdreef 8, Den Hout'

Datum
2 september 2020
Ons kenmerk
C2268472/4752822
Uw kenmerk
-

Geacht college,

Contactpersoon
B.C. (Bart) Coolen
Telefoon
(06) 52 79 41 50
Email
bcoolen@brabant.nl
Bijlage(n)
-

Op 25 maart 2020 hebben wij gereageerd op het voorontwerp-wijzigingsplan dat voorziet in de uitbreiding van een pluimveebedrijf aan de Schransmansdreef in Den Hout. Het bouwperceel wordt met het wijzigingsplan gewijzigd van vorm en beperkt uitgebreid. Op basis van de toen overlegde en ons bekende gegevens waren wij van oordeel dat de beoogde uitbreiding op basis van het milieuaspect geur, geen doorgang kon vinden. Op verzoek van de initiatiefnemer heeft overleg plaatsgevonden met externe deskundigen. Op basis van nader aangeleverde gegevens zijn wij tot de conclusie gekomen dat het plan niet in strijd is met de interim-omgevingsverordening. Wij hebben dan ook geen zienswijze op het ontwerp-wijzigingsplan ingediend.

Provincie Noord-Brabant,



P.M.A. van Beek,
projectleider uitvoering Wet RO

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.