



gemeente **Oosterhout**

Groen Links
T.a.v. de heer J.W.A. Boers

Datum	Uw kenmerk	Zaaknummer	In behandeling bij
26 januari 2021		264695	R. Geers tel. 14 0162

Onderwerp

Beantwoording vragen ex art. 39 RvO Snoei en kap zomereiken Warandepoort en Kapucijnenhof

Geachte heer Boers,

Op 22 december jl. hebt u schriftelijke vragen ex art. 39 van het Reglement van Orde van de Oosterhoutse gemeenteraad gesteld over de snoei en kap van zomereiken bij de Warandepoort en Kapucijnenhof. Wij beantwoorden uw vragen als volgt.

Vraag 1. Waarom heeft het college niet op een veel eerder tijdstip de bewoners van het Kapucijnenhof betrokken in de planvorming c.q. het adviesbureau daar opdracht toe gegeven waar uw college kón weten dat deze bewoners grote belangen hebben bij deze houtwal?

Antwoord 1. Nadat de woningen aan de Warandepoort in gebruik zijn genomen heeft een aantal bewoners aan de gemeente verzocht de houtwal zodanig te snoeien dat de hinder zou worden beperkt. De gemeente heeft lange tijd het standpunt ingenomen dat van onrechtmatige hinder geen sprake was, mede omdat de situatie bestond voordat de woningen werden verkocht en ontwikkeld. Het belang van het handhaven van de houtwal vindt de gemeente zodanig dat alleen met een zwaarwegende reden aanvullende snoei- of kapwerkzaamheden kunnen worden uitgevoerd.

Na herhaaldelijk aandringen van een aantal aanwonenden is mr. Visser als externe deskundige ingeschakeld. Die heeft bepaald dat er wel sprake is van onrechtmatige hinder. Hij heeft aangegeven dat, met dat gegeven, ook een beheerplan voor de lange termijn moet worden opgesteld. De gemeente is geroepen de onrechtmatige hinder op zo kort mogelijke termijn opheffen. In de wijze waarop dat moet plaatsvinden is weinig keuzevrijheid.

Parallel start de gemeente een traject op om, in samenspraak met de aanwonenden, te komen tot een beheervisie. Dat was het aangewezen moment om alle aanwonenden en daarmee dus ook de betreffende bewoners aan de Kapucijnenhof, te betrekken. De uitnodiging zoals die gedaan is, was bedoeld de eerste maatregelen toe te lichten en het vervolg met de beheervisie aan te kondigen.

Vraag 2. Waarom werden de Kapucijnenhof-bewoners pas afgelopen vrijdag geïnformeerd over het bestaan van het rapport van 1 september van het betrokken adviesbureau?

Antwoord 2. Omdat nu het moment was aangebroken om met de uitwerking van het beheerplan te starten en daarmee dus ook de belangen van de bewoners aan de Kapucijnenhof, direct grenzend aan het betreffende plangebied, in beeld kwamen.

Maatregelen die op korte termijn moeten worden genomen zijn enkel en alleen gericht op het opheffen de onrechtmatige hinder. Het is onze inschatting dat voor vijf bomen geldt dat de maatregelen die daarvoor moeten worden getroffen, zo ingrijpend zijn dat het aanzien of de levensverwachting van die bomen zal worden geschaad. Dat gaat regulier beheer of reguliere snoei ver te boven. Vanuit de bepalingen in de APV is daarvoor een vergunning nodig, zodat belanghebbenden daartegen eventueel bezwaar kunnen maken.

Wij hebben medio december 2020 voorafgaand aan de publicatie van die vergunning de aanwonenden (de belanghebbenden) geïnformeerd telefonisch, per digitaal overleg en middels twee bewonersbrieven. We hebben daarbij verwezen naar de rapportage omdat die de grondslag vormt voor de aanleiding en omvang van de voorgenomen maatregelen.

Vraag 3. Waarom werden deze bewoners pas afgelopen vrijdag uitgenodigd voor de digitale vergadering van vanmiddag, want dat was toch buitengewoon laat?

Antwoord 3. Naar aanleiding van de bewonersbrief bleken diverse bewoners met veel vragen te zitten. Om hen op een zo kort mogelijk termijn van informatie te voorzien, hebben we besloten om zo snel mogelijk een vergadering in te plannen. Wij vonden uitstel van dat overleg tot na de kerstperiode (vakantie) niet wenselijk omdat onduidelijkheden of vragen dan te lang zouden blijven bestaan. De meeste bewoners bleken in de gelegenheid om aan te sluiten.

Vraag 4. Is het correct dat er sprake was van bestuurlijk-financiële redenen om de huizenrij op te schuiven richting houtwal, waardoor deze problemen nu zijn ontstaan?

Antwoord 4. Bij stedelijke ontwikkelingen moet een veelheid aan functies worden ingepast en moet met een veelheid aan belangen rekening worden gehouden. Het financieel belang is daarbij één van die belangen. Om te komen tot een stedenbouwkundig plan, dat de basis vormt uitwerking van de ontwikkeling, worden die gewogen en zo veel mogelijk ingepast. Daarbij worden prioriteiten gesteld en keuzes gemaakt. Maar het is te simpel om te stellen dat financiële redenen uiteindelijk tot deze keuze hebben geleid.

Vraag 5. Was er aanvankelijk inderdaad sprake van een intern ambtelijk advies waarin de huizen aan de Warandepoort verder van de houtwal waren gesitueerd?

Vraag 6. Waarom heeft het college het ambtelijk advies genegeerd, waardoor de achtertuinen direct onder de kruinen van de grootste eiken in de houtwal kwamen te liggen?

Antwoord 5 & 6. Bij het uitwerken van een stedenbouwkundig plan is een ambtelijke projectgroep betrokken waarin allerlei vakdisciplines zijn vertegenwoordigd. De deelnemers adviseren, elk vanuit hun discipline, op het plan over wenselijkheden, mogelijkheden en onmogelijkheden en risico's. Het is daarna aan het bestuur daarin een afweging en een keuze te maken. Hierbij zijn er altijd voor en tegens die tegen elkaar worden afgewogen. Het risico van overlast van de houtwal en het belang van de houtwal zijn in dit proces signaleerd vanuit een vakdiscipline in een deeladvies. Er heeft een integrale afweging van belangen plaatsgevonden wat heeft geresulteerd in het plan zoals dat is gerealiseerd.

Vraag 7. Is het college bij nieuwe bouwontwikkelingen voornemens de eerste aanbeveling van het adviesbureau voortaan in acht te nemen? En zo nee, waarom niet?

Antwoord 7. Het advies waaraan hier wordt gerefereerd, bestaat er uit dat tussen de standplaats van bomen die moeten worden gehandhaafd of ingepast in een ruimtelijke ontwikkeling en de gevels van te ontwikkelen woningen ten minste 20m moet worden aangehouden. Die aanbeveling nemen wij niet absoluut over, maar het is wel een aanbeveling die meegewogen wordt bij een ontwikkeling.

In elke ontwikkeling moet een afweging worden gemaakt tussen belangen. In die afweging kan worden besloten dat met een kleinere maat moet worden volstaan en bomen op kortere of langere termijn daardoor zullen moeten worden verwijderd of vervangen en dat met hogere onderhoudskosten en meer klachten van bewoners rekening moet worden gehouden.

Vraag 8. Wil het college ook de overige vier aanbevelingen overnemen in zijn beleid? En zo nee, waarom niet?

Antwoord 8. De aanbevelingen twee tot en met vijf zijn in hoofdlijn:

2. bij kleinere afstanden dan 20 m in het ontwikkelingscontract een kwalitatieve verplichting opnemen en bij monumentale bomen zelfs een erfdienstbaarheid
3. maak voor deze houtwal een beheerplan inzake toekomstbomen voor de komende 40 jaar
4. formuleer een gemeentelijke hinderbeleid inzake bomen
5. houdt een goed voorbereide bewonersavond inzake het beheerplan waarmee iedereen betrokken is.

De adviezen drie en vijf hebben betrekking op de houtwal tussen Warandepoort en Kapucijnenhof. Het is onze ambitie om in samenspraak met aanwonenden te komen tot een beheervisie voor de duurzame instandhouding.

Het belang van een hinderbeleid met betrekking tot bomen is in deze casus benadrukt. Ook gezien de vragen die ons worden gesteld in verband met hinder van bomen op zonnepanelen etc. maakt de behoefte aan een hinderbeleid steeds actueler. Het college wil in de loop van dit jaar een aanzet geven tot een dergelijk beleid zodat dit eind 2021 kan worden vastgesteld.

Vraag 9. Bij het plan Wilhelminahaven zijn er ook woningen gesitueerd aan de kanaaldijk met een hele rij monumentale bomen in de directe nabijheid van de tuinen. Kan het college aangeven of deze bomen mogelijk ook te dicht bij de tuinen/woningen staan, waardoor ze op termijn hetzelfde lot beschoren kan zijn?

Antwoord 9. Bij het stedenbouwkundig plan van Wilhelminahaven is juist om problemen en risico's te vermijden er voor gekozen tussen de woningen en de rij grote beeldbepalende bomen een openbare weg te plannen. Daarmee zijn de bomen op ruime afstand van de woningen gebleven en kunnen de risico's zoals we die aan de Warandepoort hebben ervaren worden voorkomen.

In de meest westelijke punt van het plan is een bouwlocatie geprojecteerd die dicht bij te handhaven bomen ligt. Daar is een afweging gemaakt als bedoeld in het antwoord op vraag 7.

Vraag 10. De situatie doet ook denken aan het appartementengebouw aan de Van Liedekerkestraat en de bomen die daar te dichtbij stonden. Betreffende bomen zijn inmiddels verwijderd. Ook bij de verkoop van de huizen aan de Warandepoort lijkt er sprake van een niet-correcte voorlichting door de makelaar aan de adspirant kopers. Kan het college dat bevestigen?

Antwoord 10. In het rapport van de mr. Visser is een afbeelding opgenomen van de betreffende weergave in verkoopbrochure. Het betreft een abstracte, vereenvoudigde weergave van de situatie met de woningen en de houtwal. Daarin lijkt het alsof de bomen in het houtwal niet over de perceelsgrens komen. Mr Visser stelt dat daarmee een onjuist beeld wordt geschetst. De gemeente was niet direct betrokken bij het contact tussen makelaar en kopers.

Vraag 11. Kan 'op termijn' betekenen, dat bedoelde eiken voorlopig slechts deskundig zullen worden gesnoeid en niet gekapt?

Antwoord 11. De houtwal is niet opgenomen op de lijst van monumentale bomen. Wel is de houtwal waardevol. Indien met het (zwaar) snoeien van deze vijf bomen de onrechtmatige hinder verantwoord kan worden weggenomen (terugsnoeien tot 3,5m over de erfgrens), is kap van bomen niet direct

noodzakelijk. Maar ook dan is sprake van een ingrijpende maatregel (zie antwoord 2). Het laat onverlet dat de bomen op termijn niet te handhaven zijn.

In de voorbereiding van de eerste fase van maatregelen moet door een onafhankelijke deskundige nagegaan worden of de bomen zwaar gesnoeid of gekapt moeten worden. Dhr. Visser heeft zich hiervoor beschikbaar gesteld.

Vraag 12. En kan dat dan betekenen, dat de kapvergunning zal worden geweigerd voor daadwerkelijk kappen/omzagen?

Antwoord 12. Zoals onder antwoord op uw vraag 2 is aangegeven, is ook voor het nemen van deze zware snoeimaatregelen een kapvergunning nodig. Uit het advies van mr. Visser blijkt dat deze vijf bomen onrechtmatige hinder opleveren en dat maatregelen moeten worden genomen.

Er is daarom ons inziens geen reden om de kapvergunning voor verregaande snoei te weigeren.

Uit de bemiddeling van mr Visser met bewoners van Kapucijnenhof en Warandepoort lijkt vooralsnog te volgen dat op dit moment met deze zware snoei kan worden volstaan en de bomen niet hoeven te worden omgezaagd.

Vraag 13. Is het correct, dat het college inderdaad nadenkt over aanpassing van de parkeervoorzieningen op het Kapucijnenhof?

Antwoord 13. Een bewoner, niet woonachtig aan de Kapucijnenhof, heeft aangegeven dat auto's op het trottoir geparkeerd staan en zij daarom geen veilige ronde kan lopen. Bewoners vanuit Kapucijnenhof zelf hebben geen klachten met betrekking tot de wijze van parkeren. Afdeling verkeer gaat in samen met de wijkmakelaar en betrokken inwoners in overleg hoe deze situatie aan te pakken, hierin zijn nog geen beslissingen genomen.

Vraag 14. Vindt het college, dat aan nieuwe parkeerplekken groen/gazon mag worden opgeofferd, indien slechts een enkeling vraagt een dergelijke nieuwe inrichting ter hand te nemen en het overgrote deel van deze bewoners zeer content is met de huidige parkeerinrichting?

Antwoord 14. Door de klimaatverandering is het beperken van verhard oppervlak van nog groter belang geworden. Zowel de afdeling verkeer als de afdeling groen staan achter de werkwijze om zoveel mogelijk onverhard oppervlak aan te leggen én te behouden. Het creëren van parkeervakken ter plaatse van groen, zal daarom alleen in overweging genomen worden als aantoonbaar blijkt dat er een structureel tekort aan parkeerplaatsen is. Hierbij is er overigens ook de mogelijkheid om groene parkeerplaatsen aan te leggen mocht dit wenselijk blijken.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Oosterhout

, burgemeester,

, secretaris.